**Доклад магистранта философского факультета УрФУ Соснова Р.О.**

**«Теория тоталитаризма» как инструмент в идеологизации истории**

По окончании Второй Мировой войны ряд исследователей создаёт «научную теорию тоталитаризма», в рамках которой реализуются акт отождествления советского строя с фашистским и национал-социалистическим. В исторический и политологический тезаурус попадает соответствующее синтезирующее понятие, ставшее каркасом в типологии политических режимов.

Актуальность возвращения к вопросу о релевантности «теории тоталитаризма» продиктована рядом обстоятельств:

1. новым витком исторического ревизионизма – желанием ряда сил возложить ответственность за Вторую мировую войну на коммунистический СССР как «наиболее деструктивный из тоталитаризмов» («Германия ответила на Нюрнбергском трибунале, время за СССР»). Существует опасение, что при помощи приёмов политической лингвистики может взращиваться почва для пересмотра итогов Второй мировой войны сначала на терминологическом, а затем на этическом и политическом уровнях;
2. новой волной «декоммунизации» России (острота полемики вокруг репрессий, переименование советских улиц, демонтаж исторических памятников и выставок, призывы к преодолению «тоталитарного наследия» и т. д.);
3. опасностью реабилитации в общественном сознании действий и идейных предпосылок последователей коллаборационизма, сражавшихся «по ту сторону тоталитаризмов» (массовая деятельность в русле Народно-трудового союза российских солидаристов – «НТС», журнала «Посев»);
4. возможностью некорректных идеологических заключений: отождествления «тоталитаризма» с проявлениями коллективизма, консерватизма, укреплением суверенитета;
5. необходимостью оттолкнуться от прочного фундамента, от «точки сборки» современной Российской Федерации, каковой полноправно является Великая Отечественная война.

В этой связи необходимо трезво взглянуть на ключевые политологические понятия (в частности «тоталитаризм»), избавившись от опасных заблуждений политической лингвистики в контексте исторического языка.

**История развития «научной теории тоталитаризма»**

Термин тоталитаризм впервые появляется в Италии начала 20-х годов XX в. Как писал Муссолини, тоталитарный режим подразумевает сильное государство, эффективно управляющее всеми сферами жизни общества на благо его граждан, где все аспекты жизни человека подчинены государственной власти.

В 1944 году Фридрих фон Хайек публикует книгу "Дорога к рабству". К удивлению и возмущению научных кругов впервые проводится уравнивание социализма и фашизма с использованием термина "тоталитаризм". Примечательно, что на тот период обнаружение какого-либо сходства между большевизмом и фашизмом кажется кощунственным[[1]](#footnote-1).

В 1945 Карл Поппер выпускает книгу «Открытое общество и его враги», где также используется слово тоталитаризм. «Открытое общество», в основе которого лежит либеральный консенсус, противостоит коллективистским, иерархическим государствам – «закрытому обществу», первым представителем которого назван Платон и его «тоталитарное» идеальное государство.

Другая, наиболее известная исследовательница тоталитаризма, Ханна Арендт, в своей работе «Истоки тоталитаризма» (1951) писала: «На сегодня нам известны только две аутентичные формы тоталитарного государства: диктатура национал-социализма после 1938 г. и диктатура большевизма после 1930 г. Эти формы государств существенно отличаются от всякого рода диктаторского, деспотического или тиранического правления[[2]](#footnote-2)».

Появившись прежде в работах философов, «теория тоталитаризма» приобретает научный статус на политологическом симпозиуме в США (1952), где тоталитаризм понимается как «закрытая и неподвижная социокультурная и политическая структура, в которой всякое действие — от воспитания детей до производства и распределения товаров — направляется и контролируется из единого центра».

Далее теорию «тоталитаризма» доработали другие исследователи — З. Бжезинский и К. Фридрих. В результате теория была существенно видоизменена по сравнению с версией Х. Арендт и адаптирована к историческим реалиям продолжавшейся «Холодной войны». Теория тоталитаризма окончательно утвердилась в 1950-1960 гг. и приобрела статус «канонической», «классической».

Философы и политологи от Ф. фон Хайека до К. Фридриха в течение XX века выделяли различные характеристики «тоталитарного режима», подчас противоречащие друг другу. Этим объясняется размытость теории и неопределённость области применения самого понятия, что неизбежно рождает вопросы об основательности использования теории в том или ином случае.

Действительно, можно согласиться с перечисленными исследователями в том, что политические системы имеют ряд сходств, но можно ли на основании этого говорить об их сущностном гомеоморфизме?

**Претензии к «научной теории тоталитаризма»**

Сегодня же, несмотря на то, что ряд исследователей по-прежнему придерживается этой «канонической концепции», другие ученые считают, что«кризис данной теории становится все более очевидным»[[3]](#footnote-3).

Скептический взгляд на основательность «научной теории тоталитаризма» вызван в первую очередь несколькими главными причинами:

1. Очевидно, что, «несмотря на определенное сходство, коммунистический и национал-социалис­тический режимы преследовали принципиально разные и даже несовместимые цели[[4]](#footnote-4)»: в первом случае это «общество, в котором свободное развитие каждого является условием свободного разви­тия всех» (определение коммунизма К. Марксом и Ф. Энгельсом в «Манифесте Коммунистической партии»), во втором — это ми­ровое господство гитлеровской Германии и арийской расы (сверхчеловека); «ты­сячелетний рейх». Важно отметить и то, что фашизм и коммунизм располагаются на противоположных полюсах идейно-политического спектра: национализм противопоставляется интернационализму, расовая теория – теории классовой борьбы, идеализм – материализму.
2. Теория изобилует политической тенденциозностью. Эта теоретическая модель создавалась яв­ными противниками коммунизма. Она широко пропагандировалась и практически использовалась Западными странами в целях идеологической борьбы.

Так немецкий историк Норберт Фрай отмечает, что «в отличие от Арендт, которая могла искренне заблуждаться (не имея полной эмпирической базы, ведь писала извне), последующие исследователи, прямо и незатейливо отнеслись к «теории тоталитаризма» как к оружию в «холодной войне», к средству оправдания коллаборационизма и фашизма, как к средству демонизации ГДР[[5]](#footnote-5)».

1. Однобокость взгляда на проблему генезиса «тоталитаризма».

Так, в частности остаются незамеченными общеевропейские корни тоталитарности, о которых можно судить по работам Франкфуртской школы — Адорно и Хоркхаймера, которые отмечали, что «тоталитарный режим есть не что иное, как его предшественник, буржуазно-демократический порядок, вдруг потерявший свои украшения». Изучая сторонников «Мир-системного» анализа Иманнуила Валлерстайна, читая Мануэля Саркисянца и колоссальный ряд других авторов, можно вполне аргументированно говорить о фашизме как о синтетическом явлении западноевропейской культуры Нового времени.

1. Тоталитаризм обычно подаётся как стабильный режим, который неспособен взорваться изнутри, так как любой очаг сопротивления и инакомыслия жестоко подавляется репрессивным государственным аппаратом и уничтожается в своём зачатке. Между тем, сталинская диктатура *изнутри* сменилась более умеренным режимом, который окончательно рухнул в 1991 г.

На основании приведённых аргументов можно прийти к выводу, что подлинно научной «теорию тоталитаризма» признать нельзя. Исторические и политические явления она описывает достаточно искаженно, не обращая внимания на противоречащие ей реалии в странах командного социализма. Так при помощи «лабораторных исследований» «тоталитаризм» превратился во внеисторический феномен, который появился, по словам А. Щипкова, «как чертик из табакерки»[[6]](#footnote-6).

Таким образом, принимая во внимание ряд замечаний, стоит отказаться от отождествления политического режима СССР с режимами Германии и Италии, где, несмотря на ряд внешний формальных сходств, имеются фундаментальные исторические, философские, экономические отличия. Советский режим имеет иную логику происхождения, иные цели и содержание. Поэтому понятия «тоталитарный режим» корректней применять лишь к Германии и Италии, а по отношению к СССР предложить, например, "социалистическая диктатура" (но это уже предмет другого исследования).

Важно понимать, что блокировать развитие тенденций неототалитаризма (неофашизма и неонацизма) и предотвратить их массовое распространение в XXI веке можно лишь общими усилиями всех гуманистических сил, отталкивающихся от подлинных смыслов Великой Отечественной Войны: чёткого понимания её виновных и победителей.
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